IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 116)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 79)**

z dnia 8 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 116)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 79)

8 lipca 2021 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw (druki 1266 i 1290).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Piechowiak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki, Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Elżbieta Kessel**, **Magdalena Krzymowska**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia zgodnie z przedstawionym porządkiem będzie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw, zawartego w drukach nr 1266 oraz 1290. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

W dniu wczorajszym odbyło się drugie czytanie projektu. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania sprawozdania. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy przedstawiciel Prawa i Sprawiedliwości chce zwięźle zaprezentować poprawkę? Proszę bardzo, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, celem tej poprawki jest zapewnienie czytelnej redakcji przepisu w art. 59 w taki sposób, żeby do odrębnej jednostki redakcyjnej, czyli do ust. 2a przenieść wyjątek od reguły odwołania darowizny. Jak zawsze, jest to dla jasności, po prostu dla zwiększenia czytelności przepisów. Konsekwencją tego jest pkt 1 poprawki, czyli korekta odesłań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Grzegorz Piechowiak:

Stanowisko rządu jest oczywiście za.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 36 posłów: za było 29, przeciw było 5, 2 się wstrzymało. Poprawka nr 1 została zaakceptowana i pozytywnie zaopiniowana przez Komisje.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2 zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Proszę, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, poprawka polega na skreśleniu w art. 1 pkt 17. W projekcie proponuje się modyfikację dotychczas obowiązującego rozwiązania poprzez wprowadzenie możliwości przekazania nieruchomości bez uzyskania zgody spółki, a jedynie organu nadzorującego, co może prowadzić do podjęcia takiej decyzji, która nie wynika z przesłanek ekonomicznych i gospodarki spółki i dopuszczenia do wyrażenia zgody przez jej organ nadzoru kierujący się przesłankami niemerytorycznymi. Tutaj wnosimy, żeby jednak skreślić pkt 17.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiT Grzegorz Piechowiak:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki tej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 38 posłów: za było 17, przeciw było 21, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3 zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Czy pani poseł chce…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Tak, oczywiście. Chcę uzasadnić. Szanowni państwo, poprawka nr 2 polega na skreśleniu…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To jest poprawka nr 3.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Trzecia? A, trzecia. Przepraszam. Dobrze. Moja druga, a…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani druga, a nasza trzecia.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Dobrze. Poprawka polega na skreśleniu pkt 18 w art. 1. Przepis obecnie obowiązujący jest według nas wystarczający i dobrze odzwierciedla to, że główny ciężar realizacji zadania spoczywa na staroście. W uzasadnieniu wskazuje się na to, że sytuacje, w których projektodawca chce taką zmianę wprowadzić, to jednostkowe przypadki. Mówi się o sześciu jednostkowych sytuacjach, których nie poznaliśmy w uzasadnieniu. Prawdopodobnie to nie są takie przypadki, które według nas stanowiłyby jakąś regułę.

Po drugie, wspomniane w uzasadnieniu rozstrzyganie o sposobie zagospodarowania ma niewiele wspólnego czy to z nadzorem, czy to z kontrolą, których wzmocnienie ma nastąpić na skutek wejścia w życie projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiT Grzegorz Piechowiak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Proszę o pulpit do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 41 posłów: za było 18, przeciw było 22, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4 zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050. To jest trzecia poprawka. Pani poseł Gill-Piątek. Proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Poprawka zgłoszona przez Polskę 2050 polega na skreśleniu pkt 22 w art. 1. Chodzi o to, że nie wiadomo, dlaczego likwiduje się tą ustawą ewidencję nieruchomości Skarbu Państwa. Ta ewidencja ma duży walor informacyjny. Pozwala też ocenić zasób nieruchomości Skarbu Państwa. Biorąc pod uwagę, że w trakcie prac nad ustawą o Krajowym Zasobie Nieruchomości wskazywano na niewystarczającą informację, to były bardzo realne problemy… Chodziło o to, że Skarb Państwa po prostu nie może się doliczyć swoich nieruchomości. Nie można się było dowiedzieć o sposobie ich zagospodarowania i przeznaczeniu. Likwidacja tej ewidencji nie znajduje uzasadnienia. Wręcz przeciwnie, ta ewidencja powinna być według nas bardzo szczegółowo prowadzona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiT Grzegorz Piechowiak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący. W odniesieniu do poprawki nr 4. Naszym zdaniem nie zawiera ona wszystkich konsekwencji wynikających z rezygnacji z uchylenia art. 60b, ponieważ jeszcze w art. 1 w zmianie nr 1 pozostało jeszcze wykreślenie odesłania do art 60b, jak również w zmianie nr 8 w lit. c, w której uchylanej jest ust. 5, który również odsyła do uchylanego art. 60b.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Proszę o pulpit do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 44 posłów: za było 21, przeciw było 23, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5 zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Proszę, pani poseł, jeśli ma pani takie życzenie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Oczywiście, że mam takie życzenie, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, ta poprawka jest szczególnie ważna. To jest poprawka nr 5 w państwa zestawieniach. Chodzi o to, że naszym zdaniem nie znajduje uzasadnienia wyłączenie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami do nieruchomości znajdujących się w Krajowym Zasobie Nieruchomości. Jak wskazywano w uzasadnieniu do ustawy o Krajowym Zasobie

Nieruchomości, KZN miał wejść na miejsce starosty, jeśli chodzi o gospodarowanie nieruchomościami przekazanymi do zasobu KZN. Natomiast takie wyłączenie pozwoli KZN na bardzo dowolne naszym zdaniem zarządzanie i gospodarowanie przejętymi nieruchomościami Skarbu Państwa. Szanowni państwo, w wystąpieniu na sali plenarnej zwracałam uwagę, że ten projekt otwiera taką ścieżkę, w której najpierw nie wprowadzamy obowiązku zwrotu nieruchomości, której nie wykorzystano na inny cel, a w przypadku KZN są to np. grunty pod budownictwo mieszkaniowe. W momencie, kiedy to budownictwo nie zostanie zrealizowane, to art. 51 ustawy o KZN zakłada, że nieruchomości wchodzące w skład zasobu można prywatyzować, sprzedać. Czyli jest to otwarta furtka do prywatyzacji zasobów Skarbu Państwa.

Tak że bardzo proszę Wysoką Komisję o pochylenie się nad tym z namysłem, bo to jest szczególnie groźne rozwiązanie. To jest po prostu dziura w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiT Grzegorz Piechowiak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Proszę o pulpit do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 43 posłów: za było 18, przeciw było 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy pani poseł Paluch?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, poprawka precyzuje, że członkom Państwowej Komisji Kwalifikacyjnej – mówimy o komisji, która zajmuje się nadaniem uprawnień zawodowych w dziedzinie szacowania nieruchomości – przysługuje wynagrodzenie wyłącznie za prowadzenie postępowania kwalifikacyjnego. W przypadku posiedzeń komisji dochodzi jeszcze do tego zwrot kosztów podróży.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne.

Sekretarz stanu w MRPiT Grzegorz Piechowiak:

Pozytywne. Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Proszę o pulpit do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 46 posłów: za było 31, przeciw było 3, 12 się wstrzymało. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7 zgłoszonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Czy pani poseł zechce uzasadnić? Pani poseł, w pani rozpisce to jest poprawka nr 6.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Szanowni państwo, w rozpisce, którą państwo posłowie mają przed sobą, to jest poprawka nr 7, która polega na skreśleniu pkt 2 w art. 3. Projektowany przepis ma niewiele wspólnego z jakąkolwiek kontrolą czy nadzorem. To jest po prostu umożliwienie wojewodzie ręcznego sterowania. Jest pytanie, na ile ten przepis nie będzie zastępował przepisów

szczegółowych znajdujących się w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Także duże wątpliwości Polski 2050 budzi sformułowanie – cytuję – „określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami działań względem nieruchomości", przez które zakres ewentualnego zobowiązania ze strony wojewody może być naprawdę bardzo szeroki. Równocześnie warto zadać pytanie o to, czy ministerstwo w ogóle przewiduje kontrolowanie wojewodów, ponieważ projekt ustawy w ogóle nie zawiera informacji o tym, czy ministerstwo będzie kontrolować wojewodów w zakresie korzystania z tego bardzo naszym zdaniem szerokiego i niepotrzebnego instrumentu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiT Grzegorz Piechowiak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Proszę o pulpit do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 47 posłów: za było 21, przeciw było 26, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pani poseł Paluch?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, celem tej poprawki jest określenie trybu, w jakim będą rozpatrywane wnioski wojewodów o przekazanie nieruchomości na określony cel, które zostały złożone przed wejściem w życie nowelizacji art. 58a. Treść tej poprawki umożliwi starostom wyrażanie opinii także w stosunku do tych nieruchomości, o których przekazanie wojewoda wystąpił w stanie prawnym obowiązującym przed nowelizacją przepisów. Dla takich przypadków jest odrębny termin do sporządzenia opinii o możliwości przekazania nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Rozumiem, że stanowisk rządu jest pozytywne.

Sekretarz stanu w MRPiT Grzegorz Piechowiak:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Proszę o pulpit do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Poproszę o wyniki. Głosowało 48 posłów: za było 30, przeciw było 3, wstrzymało się 15. Poprawka uzyskała akceptację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy pani poseł chce krótko?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak. Oczywiście, bardzo krótko. Szanowni państwo, ta poprawka podobnie, jak poprzednia, odnosi się do przepisu przejściowego. Tutaj mówimy o dwóch przepisach przejściowych. W art. 9 ust. 1 mówimy o 24 miesiącach na utrzymanie przepisów wykonawczych, a to rozporządzenie jest wydane dawno i po prostu woła wielkim głosem o to, żeby je odnowić, unowocześnić. Podobnie, 24-miesięczny termin będzie na utrzymanie standardów zawodowych ustalonych na gruncie art. 175 ust. 6.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiT Grzegorz Piechowiak:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Proszę o pulpit do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki. Głosowało 48 posłów: za było 31, przeciw było 3, 14 się wstrzymało. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki. Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Dotychczas sprawozdawcą była pani poseł przewodnicząca Paluch. Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Czy pani poseł chce kontynuować tę misję?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. W związku z powyższym Komisje wybrały panią poseł Paluch na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.